**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-06 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-05/23 в отношении адвоката**

**Т.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.М.А. и его представителя – адвоката Г.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

04.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» З.В.В. в отношении адвоката Т.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в 2021 г. группа лиц разработала план, направленный на хищение имущества ООО «…..». 27.01.2022 г. между заявителем и Коллегией адвокатов МО «…..» было заключено соглашение №271 на оказание юридической помощи. Адвокату перечислено вознаграждение в размере 520 000 рублей. В дальнейшем были достигнуты устные договорённости о гонораре в 1 000 000 рублей за взыскание с группы лиц 60 000 000 рублей и вынесения им законного наказания. Поскольку адвокат бездействовал, 31.12.2022 г. ему был направлен запрос на предоставление отчёта о проделанной работе и уведомление об отзыве доверенности. Адвокат письмо не получал. 09.01.2023 г. сообщение было продублировано в мессенджере. 22.02.2023 г. запрос был продублирован, однако отчет адвокатом предоставлен не был.

Заявитель считает, что адвокат бездействовал при исполнении соглашения и игнорировал необходимость общения с доверителем.

07.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1870 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.05.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – З.Н.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.06.2023г. адвокат Т.М.А. и его представитель – адвокат Г.С.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.М.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат после расторжения соглашения и получения письменного требования от доверителя уклонился от предоставления отчета о проделанной работы, не возвратил доверителю документы, полученные в ходе исполнения поручения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат Т.М.А. и его представитель – адвокат Г.С.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила фактическое выполнение адвокатом правовой работы по принятому поручению. Сторонами оформлялись промежуточные акты об исполнении поручения.

С учётом наличия в материалах дела описи о передаче заявителю определённых документов и в отсутствие конкретизации подлежащих возврату материалов, Совет не имеет возможности оценить, ущемлены ли адвокатом интересы доверителя фактически.

Наличие разногласий по исполнению соглашения (в частности, прекращение выплаты доверителем вознаграждения адвокату, требования об излишней детализации отчёта) не отменяет обязанности поверенного представить отчёт о ходе исполнения поручения исчерпывающего объёма и содержания с точки зрения адвоката.

При указанных обстоятельствах Совет не может считать доказанным, что действиями адвоката заявителю причинён существенный вред, в связи с чем находит возможным прекратить дисциплинарное производство вследствие малозначительности проступка с указанием адвокату на необходимость надлежащего исполнения обязанностей по возврату документов и предоставления доверителю отчета при прекращении поручения безотносительно возникающих разногласий.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат после расторжения соглашения и получения письменного требования от доверителя уклонился от предоставления отчета о проделанной работы, не возвратил доверителю документы, полученные в ходе исполнения поручения.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость надлежащего исполнения обязанностей по возврату документов и предоставления доверителю отчета при прекращении поручения безотносительно возникающих разногласий.

Президент А.П.Галоганов